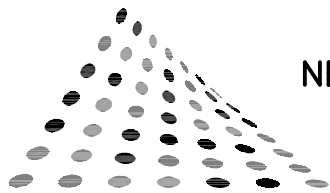




DÉLI SZÉKTÖR M1 AUTÓPÁLYA – M6 AUTÓPÁLYA
(2+840 – 9+400 km sz.) közötti szakasz
ÉPÍTÉSI TERV

Építtető:



Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.




NEMZETI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTŐ Zrt.
1134 Budapest, Váci út 45.

Megrendelő:
Generálkivitelező



Colas Hungária Zrt.
1033 Budapest, Kórház u. 6–12.

A térkép adatai EOVS rendszerben vannak és a BALTI alapszintre vonatkoznak

Generáltervező:					Unitef-Céh Mérnökiroda Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12. Tel.: 205-6330 Fax.: 205-6325 E-mail: unitef@unitef.hu ce@ceh.hu	
Szakági koordinátor: Veresné Sz. Hortenzia	Projektvezető: Róna Tivadar	Projektigazgató: Jancsár Péter	Vezérgazgató: Tóth Attila	Elnök: Szórádi Róbert		
Tervező:		 UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12. Tel.: 205-6330 Fax.: 205-6325 e-mail: unitef@unitef.hu www.unitef.hu				
Irodaigazgató helyettes: Róna Tivadar	Irodaigazgató: Herpai László	Műszaki igazgató: Keresztes László	Vezérgazgató-helyettes: Jancsár Péter	Elnök-vezérgazgató: Szórádi Róbert		
Szaktervező:		 UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12. Tel.: 205-6330 Fax.: 205-6325 e-mail: unitef@unitef.hu www.unitef.hu				
Felelős tervező: Veresné Sz. Hortenzia	Tervező: Endrődi Péter	Tervező: Illés Endre	Tervező: Zlinszky-Donát E.	Ellenőr: Kőrösi Gábor		
Szakterv: Környezetvédelmi monitoring				Tervszám: UC-128 / 2587		
Részművelet: Intézkedési terv				Tervjel: I/A(1-2a)E1-4.		
Kelt: 2009.08.06.	Oldalak:	Méterarány:		Rajzszám: E1-4.01.01		

Ez a terv az UNITEF-CÉH Zrt. szellemi tulajdona, melynek védelmét jogszabály biztosítja.

M0 útgyűrű Déli szektor M1 autópálya – M6 autópálya

2+840 - 9+400 km sz. közötti I/A(1-2a.) jelű szakasz

Környezetvédelmi monitoring

Intézkedési terv

1. Bevezetés, előzmények	3
2. Monitoring vizsgálatok alapján szükséges intézkedések.....	3
2.1. ZAJVÉDELEM.....	3
2.1.1 Zajvizsgálati eredmények, előzmények.....	3
2.1.2. Összefoglalás.....	5
2.1.3. Zajvédelmi intézkedések	6
2.2. ÉLŐVILÁGVÉDELEM.....	6
2.2.1. Terepi bejárás eredménye, előzmények.....	6
2.2.2. Élővilágvédelmi intézkedések.....	6
3. Összefoglalás	7
4. Mellékletek:.....	7

1. Bevezetés, előzmények

Az UNITEF '83 Zrt. a generálkivitelező Colas Hungária Kft. megbízásából az UNITEF '83 Zrt. UC-128/2587 I/A(1-2a)E1-1. tervjelű Monitoring terv és Monitoring terv Kiegészítő munkarész I. tervek alapján elkészítette az építést megelőző, alapállapotot rögzítő monitoring vizsgálatokat, felméréseket, majd ezek eredményeit az UC-128/2587 I/A(1-2a)E1-2. tervjelű Monitoring terv Alapállapoti jelentésben összegezte.

A Monitoring terv Alapállapoti jelentés részletesen tárgyalja a tervekben előírányzott és az elvégzett monitoring tevékenységet, valamint a kapott eredmények feldolgozásával, értékelésével egyidejűleg megfogalmazza a szükséges intézkedéseket is.

Az alapállapoti monitoring tevékenységet követően az alábbi területeken vált szükségessé további intézkedések megfogalmazása:

- Zajvédelem
- Élővilágvédelem.

2. Monitoring vizsgálatok alapján szükséges intézkedések

Ebben a fejezetben részletesen tárgyaljuk az egyes intézkedések előzményeit, pontos feladatait, szükséges ütemezésüket.

2.1. Zajvédelem

2.1.1 Zajvizsgálati eredmények, előzmények

Alapállapotban, az építés megkezdése előtt 1 alkalommal 24 órás folyamatos időtartammal kellett a méréseket elvégezni, és ezzel párhuzamosan a szükséges 24 órás folyamatos időtartammal a forgalmi adatokat rögzíteni.

A zajmérések mellett részletes forgalmi elemzést is végeztünk, ennek kapcsán az egyes zajmérési eredmények forgalommal való összefüggésére is végeztünk vizsgálatot, illetve a mérési eredményekből kiszűrhetővé váltak a nem tisztán közlekedésből származó zajterhelések (pl. időjárás hatások), ezeket korrigált mérési eredményként mutatjuk be.

Ezt követően a részletes zajmérések és forgalmi adatok ismeretében kellő mértékben ellenőrizhetőek a mérési és a számítási eredmények, a távlatban várható zajterhelés és a javasolt zajvédelmi intézkedések.

Az alábbiakban az egyes mérési pontokon a mért és számított zajszinteket mutatjuk be (dB(A)):

Mérési pont jele	Mérési helyszín	Mérési eredmények		Korrigált mérési eredmények		Számítási eredmények	
		nappal	éjjel	nappal	éjjel	nappal	éjjel
MZ1	Törökbálint, Fortuna Kemping, vendégház	55,7	52,3	55,7	52,3	57,6	51,1
MZ1/1	Törökbálint, Fortuna Kemping, a 8103 jelű összekötő út mentén	71,2	61,8	71,2	61,8	69,9	59,2
MZ3	Törökbálint, Károlyi Mihály utca 69.	57,9	54,8	57,9	54,8	59,3	51,7-
MZ3/1-Ny	Törökbálint, Károlyi Mihály utca 74.	65,5	55,9	61,0	55,9	56,8	50,7
MZ3/1-D	Törökbálint, Károlyi Mihály utca 74.	55,2	53,0	55,2	53,0	56,9	50,6
MZ2-1em	Törökbálint, Séta utca D-i végén	59,7	58,8	59,3	56,0	59,6	56,2
MZ2-fszt	álló lakóház (Zöldfa utca sarkán)	57,3	55,8	56,5	52,6	57,9	54,5
MZ2-th	fszt., 1. em és telekhatáron	59,3	57,5	58,2	55,5	61,0	57,6
MZ4	Bp. XXII. ker., Diótörő utca 136.	63,0	62,0	62,3	62,0	65,1	61,9
MZ4/1	Diósd, Hóvirág utca 5.	64,6	65,2	64,6	64,0	66,0	62,8
MZ5	Diósd, Pipacs u.12.	54,6	56,8	54,2	56,8	57,0	53,6
MZ6	Diósd, Orgona u. 5.	58,0	56,7	58,0	56,7	59,9	56,6
MZ7-ÉK	Diósd, Balatoni út 1., ÉK-i homlokzat	58,7	58,1	58,7	58,1	63,6	60,1
MZ7-DK	Diósd, Balatoni út 1., DK-i homlokzat	57,9	54,6	57,9	54,6	62,8	59,0
MZ8	Törökbálint, Kertész u. vége, hrsz. 6295, telekhatár mentén	58,6	58,9	58,6	58,9	62,7	59,3

Az eredeti és a korrigált mérési eredmények, valamint a számított eredmények közötti különbség jelzi, hogy egyes esetekben a közlekedés okozta zajterhelésen kívül egyéb hatás is befolyásolta a mérési eredményt. A táblázatban dőltén jelöltük, ahol a vonatkozó határértékhez képest túllépés mutatkozik.

A mérési pontok elhelyezkedése szerint, ahol több (közlekedési) zajforrás vesz részt az eredő zajterhelés kialakításában, az egyes zajforrások (M0 illetve egyéb utak) terhelési részarányát külön-külön meg kellett határozni. Jelen beruházás keretében az M0 forgalmától származó zajvédelmi létesítmények megvalósítására kerül sor, ezért azokon a vizsgálati pontokon, ahol nem az M0 forgalmától származó zaj a meghatározó, a távlatban vizsgált - megépített zajvédelmi létesítmények melletti – állapotban jelentős változás nem mutatkozik.

Az egyedi vizsgálati pontokban távlatban (2023.), a javasolt zajvédelmi létesítmények (zajárnyékoló falak) megvalósulása esetén várható terheléseket az alábbiakban mutatjuk be.

2023. év	M0		Egyéb út		Összesen	
	nappal	éjjel	nappal	éjjel	nappal	éjjel
Fortuna kemping MZ1 (1)	52.9	48.8	55.3	43.5	57.3	49.9
Fortuna kemping út mellett MZ 1/1 (2)	52.8	48.6	71.1	55.3	71.2	56.1
Károlyi M. u. 69 Dél MZ3 (3)	51.1	46.8	55.6	47.8	56.9	50.3
Károlyi M. u. 74 MZ3/1-Ny (4)	53.5	49.1	51.8	43.9	55.7	50.2
Károlyi M. u. 74 úMZ3/1-D (5)	53.4	49.0	52.1	44.2	55.8	50.2
Séta u. em. MZ2-1em (6)	58.8	53.3			58.8	53.3
Séta u. fsz. MZ2-fsz (7)	57.5	52.0			57.5	52.0
Séta u. th. MZ2-th (8)	60.2	54.7			60.2	54.7
Diótörő MZ4 (9)	54.6	53.4	39.0	30.1	54.7	53.4
Hóvirág MZ4/1 (10)	56.6	55.2	33.3	24.4	56.6	55.2
Pipacs MZ5 (11)	58.4	52.8			58.4	52.8
Orgona MZ6 (12)	57.1	52.7	23.2	14.2	57.1	52.7
Balatoni MZ7-ÉK (13)	53.0	51.5	46.6	37.4	53.9	51.7
Balatoni MZ7-DK (14)	52.4	50.8	49.7	40.5	54.3	51.2
Kertész MZ8 (15)	61.7	56.2			61.7	56.2

A táblázatban vastagon szedtük a határértékekhez képest túllépéssel érintett vizsgálati pontokat, az M0 forgalmától függő túllépéseket pedig vastag és dőlt jelöléssel emeltük ki.

2.1.2. Összefoglalás

A zajterhelés vonatkozásában a jelenlegi állapotban az üdülőterületi besorolás alá tartozó védendő területek és épületek, valamint az M0 autópályához közeli épületek esetében az éjszakai időszakban túllépés tapasztalható.

Mivel az eredő zajterhelés egyes esetekben nem csak az M0 autópályától, hanem az egyéb közutaktól (M7 autópálya, 8103 j. út, 7 sz. főút) származó zajterhelést is magába foglalja, ezért az M0 forgalmától származó zajterhelés mértékét külön is meg kellett határozni. A beruházás keretében az M0 autópályától származó zajterhelés csökkentésére nyílik lehetőség, a tervezett beruházás ennek megfelelően zajvédelmi létesítmények kialakítását is tartalmazza, melyek eredményességét az üzemi állapotban elkészülő zajmérések fogják ellenőrizni.

Azokon a vizsgálati pontokon, ahol nem az M0 forgalmától származó zaj a meghatározó, az M0 beruházás keretében megépülő zajvédelmi létesítmények jelentős változást nem fognak jelenteni. (Ilyen vizsgálati pont például a Fortuna Kemping telekhatára a 8103 j. út mentén.)

Az ellenőrző számítások szerint a javasolt zajvédelmi létesítmények megvalósulása esetén a lakóterületi besorolás alá tartozó védendő épületek esetében az éjszakai időszakban távlatban (2023.) az M0 forgalmától várható zajszint a vonatkozó határértékeket (65/55 dB) nem haladja meg, az üdülőterületek esetében azonban továbbra is várható a vonatkozó határértékek (60/50 dB) túllépése.

2.1.3. Zajvédelmi intézkedések

A 8103 j. út mentén a Fortuna Kemping telekhatárára vonatkozó zajterhelésben nem az M0 forgalma a meghatározó, ezért az M0 bővítési beruházása keretében zajcsökkentés erre a pontra nem valósítható meg, zajcsökkentési intézkedésre itt nincsen szükség.

A számítások szerint a tervezett zajvédelem megépülése mellett az M0 forgalmától függő túllépések egyedül a Törökbálint Anna-hegy mentén húzódó üdülőterületi besorolás alá tartozó ingatlanoknál maradnak meg.

Az Anna-hegyi üdülőterület esetében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Törökbálint felé több ízben kezdeményezte, hogy a szabályozási tervben az Anna-hegy M0 melletti sávját minősítsék át az üdülőterületből más – enyhébb – zajhatárértékeket meghatározó övezetben. A szabályozási terv módosítása során Törökbálint részéről ez nem történt meg. Az Anna-hegy M0 melletti ingatlanjai továbbra is üdülőterületi besorolás alatt maradtak.

A tervezett zajvédelmi létesítmények megépülése esetén az érintett üdülőterületen a várható éjszakai zajterhelés mértéke a jelenlegihez képest (amit a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 4.§ 5) bekezdésének megfelelően követelmény szintnek tekinthetünk) csökken, azonban a vonatkozó éjszakai zajhatárértéket (50 dB) távlatban is meghaladja.

Zajvédelmi intézkedésként az [1. sz. melléklet](#) térképi kivágatán megadjuk, hogy az érintett M0 szakasz mentén, az Anna-hegyi üdülőterületen a vonatkozó éjszakai zajhatárérték (50 dB) az úttól mekkora távolságban teljesül. A térképi kivágaton a terepszint +5 méteres magasságban teljesülő 50 dB zajterhelés vonalát ábrázoltuk, mivel a tetőtéri beépítés esetén ez a magasság tekinthető mértékadónak. A megadott vonal ill. a túllépéssel érintett területsáv meghatározásánál ilyen formán a biztonság javára a legkedvezőtlenebb helyzetet vettük alapul.

Ezen a távolságon belül a továbbiakban védendő épület kialakítására szóló építési engedélyt a zajterhelés mértéke miatt nem javasoljuk. A javasolt intézkedésről Törökbálint Város Önkormányzatát értesíteni kell.

2.2. Élővilágvédelem

2.2.1. Terepi bejárás eredménye, előzmények

Az alapállapotú botanikai felmérés terepi bejárásakor Törökbálint területén, az Anna-hegy M0 melletti szakaszán, a 4+650 – 5+750 km szelvények között bal oldalon mintegy 16 tő holdviolát (*Lunaria*) találtak az építéssel esetleg érintett területen.

A védett növény megmentése ügyében a szükséges intézkedések megtörténtek, a KDv-KTVF 40537-1/2009 számon kiadta a védett növények áttelepítésére vonatkozó engedélyt ([2. sz. melléklet](#)).

2.2.2. Élővilágvédelmi intézkedések

Az áttelepítési engedélyben szereplő erdei holdviola (*Lunaria rediviva*) egyedeinek részletesebb vizsgálata során kiderült, hogy azok nem a megadott fajba, hanem a rokon, szintén védett répás holdviola (*Lunaria annua* subsp. *pachyrriza*) fajba tartoznak. Ennek a növénynek 1, illetve 2 éves alakjai ismertek (a vizsgált területen valószínűleg kétéves életformában él – ez az első évben csak vegetatív hajtást hoz, a második évben virágzik, termést hoz és elszárad). Az áttelepítésre jelzett 16 tő közül 3

volt vegetatív állapotban, ezek áttelepítésre kerültek. A többi növény már érett terméseket hordozott és elszáradt, ezekről az egyedekről legyűjtésre került a termés és a magok az áttelepített tövek környezetében szét lettek szórva. A növények áttelepítése, illetve a magvetés a területileg illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjével (Halász Antal) egyeztetett módon és egyeztetett területen 2009. július hónap folyamán megtörtént. A növények ugyanabba az erdőrészletbe, az M0 tervezett nyomvonalától távolabb eső répás holdviola alkotta kisebb foltba kerültek áthelyezésre.

3. Összefoglalás

Az M0 autópályai szakaszának bővítési munkálatai előtt a monitoring tervekben rögzített alapállapotú felmérések eredménye alapján az alábbi intézkedések váltak szükségessé:

- zajvédelmi intézkedés Törökbálint Anna-hegy üdülőterületi szakaszán,
- védett Lunária áttelepítése Törökbálint Anna-hegy építéssel esetleg érintett területéről.

Zajvédelmi intézkedésként az [1. sz. melléklet](#) térképi kivágatán megadtuk, hogy az érintett M0 szakasz mentén, az Anna-hegyi üdülőterületen a vonatkozó éjszakai zajhatárérték (50 dB) az úttól mekkora távolságban teljesül.

Ezen a távolságon belül a továbbiakban védendő épület kialakítására szóló építési engedélyt a zajterhelés mértéke miatt nem javasoljuk. A javasolt intézkedésről Törökbálint Város Önkormányzatát értesíteni kell.

A védett növények áttelepítése, illetve a magvetés a területileg illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjével (Halász Antal) egyeztetett módon és egyeztetett területen 2009. július hónap folyamán megtörtént. További intézkedésre nincsen szükség.

4. Mellékletek:

1. M0 autópályai Törökbálint Anna-hegy melletti szakasza, az éjszakai 50 dB(A) zajterhelés teljesülésének távolsága a távlati 2023 évi állapot esetén (M 1:2500)
2. KDv-KTVF 40537-1/2009 sz. levele





4202 / 2009 JÚN 29.

Tms/11-128 M0 D1

**KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 40537-1/2009.

Tárgy: M0 útgűrű 4+650 ~ 5+750 km szelvények között 16 tő védett erdei holdviola (*Lunaria rediviva*) áttelepítése

Előadó: Fehér Balázs

Tand
Ról
kt**HATÁROZAT**

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmének

helyt ad, és engedélyeziaz M0 útgűrű tárgyi szakaszán, Törökbálint területén fellelt 16 tő *Lunaria rediviva* áttelepítését a közeli Anna-hegy területére.

Az engedély másolatát az áttelepítést végzők a munkálatok során kötelesek maguknál tartani és az esetleges ellenőrzés során az ellenőrzést végző személynek azt bemutatni.

Az engedély 2009. október 15-ig érvényes.

Megállapítom továbbá, hogy az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke 5 500 Ft.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez két példányban, 2 750 Ft jogorvoslati eljárási díj megfizetését követően benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárás díját a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni.

IndoklásAz Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelemmel fordult Felügyelőségünkhöz, melyben védett növényfaj (erdei holdviola – *Lunaria rediviva*) tövek átültetésének engedélyezését kérte az M0 útgűrű bővítéssel érintett szakaszáról a közeli Anna-hegy területére, amelyen az említett növényfaj természetes populációi is élnek.

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: http://kdvktvf.zoldhatosag.hu

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydiófa u. 11.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-igÜgyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

A fent megnevezett növényfaj szerepel a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajok, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001 (V.9.) KöM. rendeletben.

Tekintve, hogy áttelepítés hiányában beruházás a növényegyedek pusztulásával járna, az áttelepítés engedélyének megadása felől döntöttem.

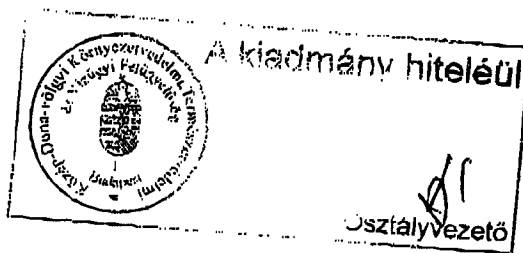
A határozat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 42. § (3) bek. b) pontján; a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 13. § (2) bekezdésén, 1. sz. mellékletén; valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és 72. § (1) bekezdésén alapul.

Fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az eljárás lefolytatásáért a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A szolgáltatási díj a Rendelet 1. sz. mellékletének I. fejezet 34. 1. alapján 5 500 Ft., melyet a kérelmező maradéktalanul megfizetett.

A jogorvoslati eljárás díját a Rendelet 2. § (4) bekezdése alapján határoztam meg. Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a kézhezvételtől számított 16. napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2009. június 29.



Gyapjas József
igazgató
megbízásából

Vánca Gábor s. k.
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint